**ПОЛОЖЕНИЕ**

**О РЕЦЕНЗИРОВАНИИ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ,**

**ПУБЛИКУЕМЫХ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ**

**«ПИСЬМА В ЖУРНАЛ ТЕХНИЧЕСКОЙ ФИЗИКИ»**

1. ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ

**Рецензирование рукописей, направляемых в журнал**

1.1 Рецензирование, научная оценка рукописи экспертами, работающими в той же области, в которой проводится исследовательская работа, помогает определить наиболее качественные статьи и служит для:

* определения оригинальности работы;
* определения важности проведенного исследования;
* выявления ошибок и недочётов;
* улучшения качества текста;
* выявления плагиата.

1.2. Рецензия обязательна в качестве основного документа экспертизы, проводимой Редакционной коллегией Журнала для определения качества и соответствия направленной статьи научно-тематической направленности Журнала.

1.3. Все научные статьи, поступающие в редакцию Журнала, проходят рецензирование.

Редакция пользуется услугами независимых рецензентов в отношении рукописей, рассматриваемых для публикации, выбирая экспертов, являющихся признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов, имеющих в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи, и не имеющих конфликтов интересов.

1.4 Редакция развивает и поддерживает базу данных подходящих рецензентов и обновляет её на основе анализа результатов их работы, отказываясь от сотрудничества с рецензентами, которые пишут неучтивые, запоздалые и бедные по содержанию рецензии.

1.5 В журнале проводится одностороннее «слепое» рецензирование. Статья направляется рецензенту с указанием имен и координат авторов. Автору статьи предоставляется возможность ознакомиться с текстом рецензии, без указания рецензента. Анонимность рецензентов позволяет принимать решения, справедливость которых не зависит от влияния автора.

1.6 Рецензентом статьи не может быть автор или соавтор рецензируемой работы, а также сотрудник из организации, где работает, состоит в аспирантуре или докторантуре автор статьи.

1.7. В случае если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, автору направляется текст рецензии с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи или аргументировано их опровергнуть. Переработанная автором статья повторно направляется на рецензирование тому же рецензенту.

1.8. В случае отказа авторов от доработки материалов они должны в письменной форме уведомить редакцию о своем отказе от публикации статьи. Если авторы не возвращают доработанный вариант по истечении трех месяцев со дня отправки рецензии, даже при отсутствии сведений от авторов с отказом от доработки статьи, редакция снимает её с учета. В подобных ситуациях авторам направляется соответствующее уведомление о снятии статьи с регистрации в связи с истечением срока, отведенного на доработку.

1.9. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о публикации принимается Редакционной коллегией.

1.10. После принятия Редакционной коллегией Журнала решения о допуске статьи к публикации, об этом информируют автора и указывают сроки публикации.

1.11. Рецензии хранятся в редакции в течение пяти лет. Редакция журнала направляет копии рецензий авторам статей, а также, при поступлении соответствующего запроса, в Министерство образования и науки Российской Федерации.

1.12. Плата с авторов за рецензирование и размещение статей не взимается.

2. ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

2.1. Рукопись научной статьи, поступившая в Редакцию, рассматривается ответственным секретарем Журнала на предмет соответствия профилю Журнала и «Требованиям для авторов».

2. 2. Процедура рецензирования:

2.2.1 технический секретарь Журнала проводит проверку статьи на соблюдение требований к оформлению в соответствии с правилами для авторов, а также проверку текста статьи на наличие заимствованного текста, процедура обязательна для всех научных статей. Проверка текста статьи проводится с помощью систем «Антиплагиат» (www.antiplagiat.ru). Допустимый объем цитирований (корректного заимствования) – не более 30 % от общего объема статьи. Требование не распространяется на обзорные статьи, по объективным причинам требующие наличия большего количества цитирований. Такие материалы рассматриваются редакцией в индивидуальном порядке. Статьи, содержание которых более чем на 30 % соответствует другим научным материалам автора (диссертация, автореферат, монография, предыдущие публикации в журналах и сборниках), к публикации не принимаются.

2.2.2 Одностороннее «слепое» рецензирование. Ответственный секретарь редакции направляет статью рецензенту. Рецензия носит закрытый характер и предоставляется автору статьи, без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента.

2.2.3 Члены Редакционной коллегии Журнала проводят процедуру научного редактирование статьи. Проверяют статью на предмет: насколько в статье отражены новейшие достижения науки и техники, а также насколько учтены авторами замечания рецензентов, правильность написания цитат и цифровых данных, употребление и написание имен, символов, научно-технических терминов, единиц измерения, оформление списков литературы, оформление аннотации.

2.2.4 По итогам работы (п.2.2.3) Редакционная коллегия принимает одно из следующих решений:

- статья рекомендуется к публикации в настоящем виде;

- статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков;

- статья нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом;

- статья не может быть опубликована в журнале.

2.3. Статья направляется рецензенту в электронном виде. Рецензент уведомляется о том, что присланная ему для рецензирования статья является объектом авторского права и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению до ее публикации. Рецензентам не разрешается делать копии статьи с целью использования материала для собственных нужд.

2.4. Рецензенту следует отказаться от своего участия в рецензировании в случае, если присутствует конфликт интересов, проистекающий из конкуренции, сотрудничества или других отношений с кем-либо из авторов, компаний или учреждений, имеющих отношение к статье.

2.5. Если Рецензент принял решение отказаться от рецензирования, ему необходимо в течение двух недель с момента получения статьи письменно или по телефону уведомить об этом ответственного секретаря.

2.6. Рецензии должны выполняться объективно. Недопустимы личностные нападки на автора.

2.7. По итогам рассмотрения статьи рецензент даёт рекомендации о дальнейшей судьбе статьи (каждое решение рецензента обосновывается):

- статья может быть опубликована: без изменений; с небольшими изменениями; после существенной переработки.

- статью публиковать не следует: нуждается в коренной переработке; не подходит по профилю журнала; не представляет интереса.

**3. ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ РЕЦЕНЗИЯ**

3.1. Если рецензент не рекомендует статью к публикации, рецензия и статья рассматриваются Редакционной коллегией Журнала. Редакционная коллегия оставляет за собой право все же допустить материал к публикации или же направить его другому рецензенту.

3.2. В случае получения двух отрицательных рецензий статья больше не рассматривается редколлегией.

3.3. Редколлегия информирует автора о принятом решении. Автору непринятой к публикации статьи редколлегия направляет мотивированный отказ.

**4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОДЕРЖАНИЮ РЕЦЕНЗИИ**

4.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную аргументированную оценку и обоснованные рекомендации.

4.2. В рецензии необходимо уделить особое внимание освещению следующих вопросов:

* общий анализ научного уровня, терминологии, структуры статьи, актуальности темы;
* научность изложения, стиль, соответствие использованных автором методов, методик, рекомендаций и результатов исследований современным достижениям науки и практики;
* допустимость объема статьи в целом и отдельных ее элементов.
* допущенные автором неточности и ошибки

4.2 Рецензенту следует:

* выражать свою точку зрения ясно и обоснованно;
* соглашаться на рецензирование только тех рукописей, для оценки которых он; обладают достаточными знаниями;
* соглашаться на рецензирование рукописи, только если он уверен, что сможет подготовить рецензию в течение предлагаемого срока;
* сообщать в журнал, если появляются обстоятельства, препятствующие своевременной подготовке рецензии;
* как можно скорее уведомлять журнал, если он обнаруживает, что не обладает достаточными знаниями для оценки всех аспектов рукописи, не ожидая даты предъявления рецензии;
* внимательно читать рукопись, вспомогательные материалы, обращаясь к журналу при возникновении любых вопросов и запрашивая недостающую информацию, необходимую для составления качественной рецензии;
* по возможности выполнять просьбы журнала отрецензировать внесённые в рукопись изменения или новую версию рукописи; быть конкретным в своей критике и подтверждать доказательствами и соответствующими ссылками свои выводы, чтобы помочь редакторам сформировать правильные оценки и решения с соблюдением объективного отношения к авторам;
* не обращаться напрямую к авторам без предварительного разрешения журнала;
* помнить, что рукопись – это авторская работа, и не пытаться переписать ее в соответствии со своими стилистическими предпочтениями, если она в целом качественная и написана ясно;

4.3. Рецензент вправе дать рекомендации автору по улучшению материалов статьи. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными.

4.4. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о статье в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в открытой печати.

4.5. В случае отрицательной оценки статьи в целом рецензент должен убедительно обосновать свои выводы.
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## Фамилия рецензента автору не сообщается

Срок рецензирования 7 дней

## При невозможности уложиться в этот срок,

просьба вернуть статью в редколлегию

Отзыв может быть заполнен от руки

**Фамилия, имя, отчество рецензента**

**Фамилия автора и название статьи**

ОТЗЫВ О СТАТЬЕ

**1. Краткая оценка научного вклада и оригинальность статьи**

2. Есть ли необходимость в срочной публикации? 🗹🞎 Да 🗹🞎 Нет

3. Соответствует ли статья профилю журнала ПЖТФ? 🗹🞎 Да 🗹🞎 Нет

4. Имеются ли ссылки на работы последних лет? 🗹🞎 Да 🗹🞎 Нет

5. Следует ли сделать сокращения в тексте, рисунках и таблицах? 🗹🞎 Да 🗹🞎 Нет

5а. Следует ли изменить название статьи? 🗹🞎 Да 🗹🞎 Нет

Заключение о статье:

🗹 🞎 ***статья может быть опубликована***: 🗹 🞎 ***статью публиковать не следует:***

🗹 🞎 без изменений 🗹 🞎 нуждающуюся в коренной переработке

🗹 🞎 с небольшими изменениями 🗹 🞎 не подходящую по профилю журнала

🗹 🞎 после существенной переработки 🗹 🞎 не представляющую интереса

Следует ли показать статью рецензенту после переработки? 🗹 🞎 Да 🗹 🞎 Нет

### Примечание

* заполненная форма отправляется по ***e-mail***
* при необходимости просим дать развернутый отзыв на отдельном листе,
который вместе с заполненной формой направляется по ***e‑mail***

Подпись: